



Netwerk preventief jeugdbeleid Eindhoven

Een sociale netwerk analyse en evaluatie van de
netwerksessies

Netwerk preventief jeugdbeleid Eindhoven

Een sociale netwerk analyse en evaluatie van de
netwerksessies

Drs. Mariëlle Blanken

Jonna Kroeze MSc

Colofon

Het PON & Telos heeft dit onderzoek verricht in opdracht van



Auteur(s)

Drs. Mariëlle Blanken

Jonna Kroeze MSc

Datum

juni 2023



© 2023 Het PON & Telos

Het auteursrecht van deze publicatie berust bij Het PON & Telos. Gehele of gedeeltelijke overname van teksten is toegestaan, mits daarbij de bron wordt vermeld.

Vermenigvuldiging en publicatie in een andere vorm dan dit rapport is slechts toegestaan na schriftelijke toestemming van Het PON & Telos. Hoewel deze publicatie met de grootst mogelijke zorg is samengesteld, kan Het PON & Telos geen enkele aansprakelijkheid aanvaarden voor eventuele fouten.

Meer informatie

www.hetpon-telos.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Sociale netwerk analyse	1
2.1	Samenstelling en structuur van het netwerk	2
2.1.1	Ontbrekende organisaties vanuit preventieve veld	4
2.1.2	Relaties binnen het brede jeugddomein	4
2.2	Samenwerking binnen het netwerk	6
2.2.1	Netwerkstructuur van sterke relaties	6
2.2.2	Vier typen netwerkstructuren	7
3	Evaluatie netwerksessies	14
3.1	Deelname aan de netwerksessies	14
3.1.1	Reden van deelname verschilt per functie in de organisatie	15
3.2	Waardering van de netwerksessies	16
3.3	Vervolg netwerksessies	18
4	Tot slot	19
	Bijlage A Onderzoeksverantwoording	21

1 Inleiding

In 2022 is de gemeente Eindhoven gestart met het bouwen van het netwerk preventief jeugdbeleid waarmee zij vormgeeft aan de vierde ambitie van het preventief jeugdbeleid: meer focus en intensiever partnerschap met en tussen de stakeholders in het preventieve jeugddomein (Eindhoven, september 2021). In de afgelopen anderhalf jaar zijn er elk kwartaal netwerksessies met diverse partners in het preventieve veld op verschillende locaties in Eindhoven georganiseerd. De sessies hebben een open en vrij karakter, dit betekent dat ze vrij toegankelijk zijn voor alle partners die zich betrokken voelen bij het preventief jeugdbeleid en graag onderdeel willen zijn van het netwerk. In de netwerksessies is ruimte voor ontmoeting, om elkaar te leren kennen, om samenwerkingsrelaties te versterken en voor inhoudelijke kennisdeling. Het netwerk is bedoeld als broedplaats voor het scherper krijgen van de behoeften van de doelgroep en het samenwerken aan een passend toekomstig aanbod.

Eind 2022 heeft een meer uitgebreide reflectie op de netwerkontwikkeling geleid tot een aantal adviezen ter versterking van het netwerk¹. Een van de adviezen was gericht op het krijgen van meer grip op het netwerk in de praktijk. Dit advies heeft geleid tot de opdracht om een sociale netwerkanalyse en een evaluatie van de netwerksessies uit te voeren. Een netwerkanalyse maakt het mogelijk om veronderstellingen over wie met wie zou moeten samenwerken en welk type relaties daarbij nodig zijn, systematisch na te gaan. Het brengt namelijk de samenstelling en structuur van het netwerk in kaart. In de evaluatie van de netwerksessie wordt nagegaan of de netwerksessies opbrengen waarvoor ze bedoeld zijn.

In deze rapportage worden de resultaten gepresenteerd van het onderzoek dat onder de partners van het netwerk preventief jeugdbeleid is uitgevoerd. In de periode 9 t/m 25 mei 2023 hebben we een online vragenlijst uitgezet onder deelnemers van het netwerk met vragen over de achtergrond van hun organisatie, het netwerk preventief jeugdbeleid en de netwerksessies. Meer informatie over de onderzoeksmethode en respons staat in bijlage A. De rapportage is opgebouwd uit vier hoofdstukken. Het volgende hoofdstuk (2) gaat over de sociale netwerk analyse, waarbij de resultaten op het niveau van het netwerk en organisaties geanalyseerd en gerapporteerd worden. In het derde hoofdstuk worden de resultaten van de evaluatie van de netwerksessies weergegeven op netwerk- en respondentniveau. Het laatste hoofdstuk (4) betreft de conclusie en slotbeschouwing.

¹ Blanken, 2023

2 Sociale netwerk analyse

Om jeugdigen en gezinnen integrale preventieve hulp en ondersteuning bij opvoeden en groeien te kunnen bieden is het nodig om een diversiteit aan organisaties in een netwerk samen te brengen. Een samenhangend systeem van opvoed- en opgroei-ondersteuning vergt namelijk een veelheid aan disciplines die vaak niet binnen één organisatie te vinden is². Om na te kunnen gaan hoe het netwerk preventief jeugdbeleid daadwerkelijk in de praktijk is opgebouwd en samenwerkt, hebben we een sociale netwerkanalyse uitgevoerd³. Een methode die systematisch in kaart brengt welke organisaties onderdeel zijn van het netwerk, wie met wie samenwerkt en welk type relaties daarbij aanwezig zijn.

In het onderzoek hebben we respondenten gevraagd om aan te geven met welke andere organisaties in het netwerk hun organisatie een relatie heeft. Dat hebben we gedaan door hen te vragen met wie ze contact hebben, hoe vaak dat is en wat voor type contact dat is. Ook zijn we nagegaan of er nog organisaties uit het preventieve veld gemist worden in het netwerk en welke relaties er zijn met organisaties in het bredere jeugddomein.

Een van de meest onderzochte kenmerken van een netwerk is de structuur⁴. Er bestaan diverse maten om naar de structuur van een netwerk te kijken. In dit onderzoek hebben we gekozen voor dichtheid en centraliteit⁵. Dichtheid geeft aan hoeveel relaties er zijn tussen organisaties in het netwerk in relatie tot het totaal aantal mogelijke relaties in een netwerk. De dichtheid kan variëren van 0 (= geen relaties) tot 1 (= elke actor heeft een relatie met alle anderen binnen het netwerk). In dat laatste geval spreken we van een volledig verknoopt netwerk. Centraliteit geeft aan hoe de relaties in het netwerk gestructureerd zijn. Op netwerkniveau laat het zien in hoeverre de relaties in het netwerk rond één of een paar organisaties georganiseerd zijn⁶. Op organisatieniveau laat het zien of de organisatie een centrale positie heeft in het netwerk of dat het zich meer aan de rand (in de periferie) bevindt⁷. Centraliteit op netwerkniveau kan variëren van 0 (= geen centrale actor) tot 1 (= één centrale actor) en op organisatieniveau ook van 0 (= organisatie aan de rand van het netwerk) tot 1 (= organisatie in het centrum van het netwerk).

² Castells, 2011; Doevendans, 2020; Nooteboom et al., 2021; Raab & Kenis, 2009; Van der Steen et al., 2015.

³ Provan & Lemaire, 2012; Raab et al., 2015; Smith, 2020.

⁴ Scott, 1991; Kilduff & Brass, 2010.

⁵ We gebruiken degree centraliteit en niet closeness of betweenness centraliteit. Om substructuren in het netwerk te kunnen vergelijken hebben we een genormaliseerde score berekend door de uitkomsten te delen door het aantal organisaties in het netwerk/substructuur -1.

⁶ Kilduff and Brass, 2010; Provan et al., 2009; Provan and Milward, 1995; Scott and Carrington, 2011.

⁷ Hoeijmakers et al., 2012.

2.1 Samenstelling en structuur van het netwerk

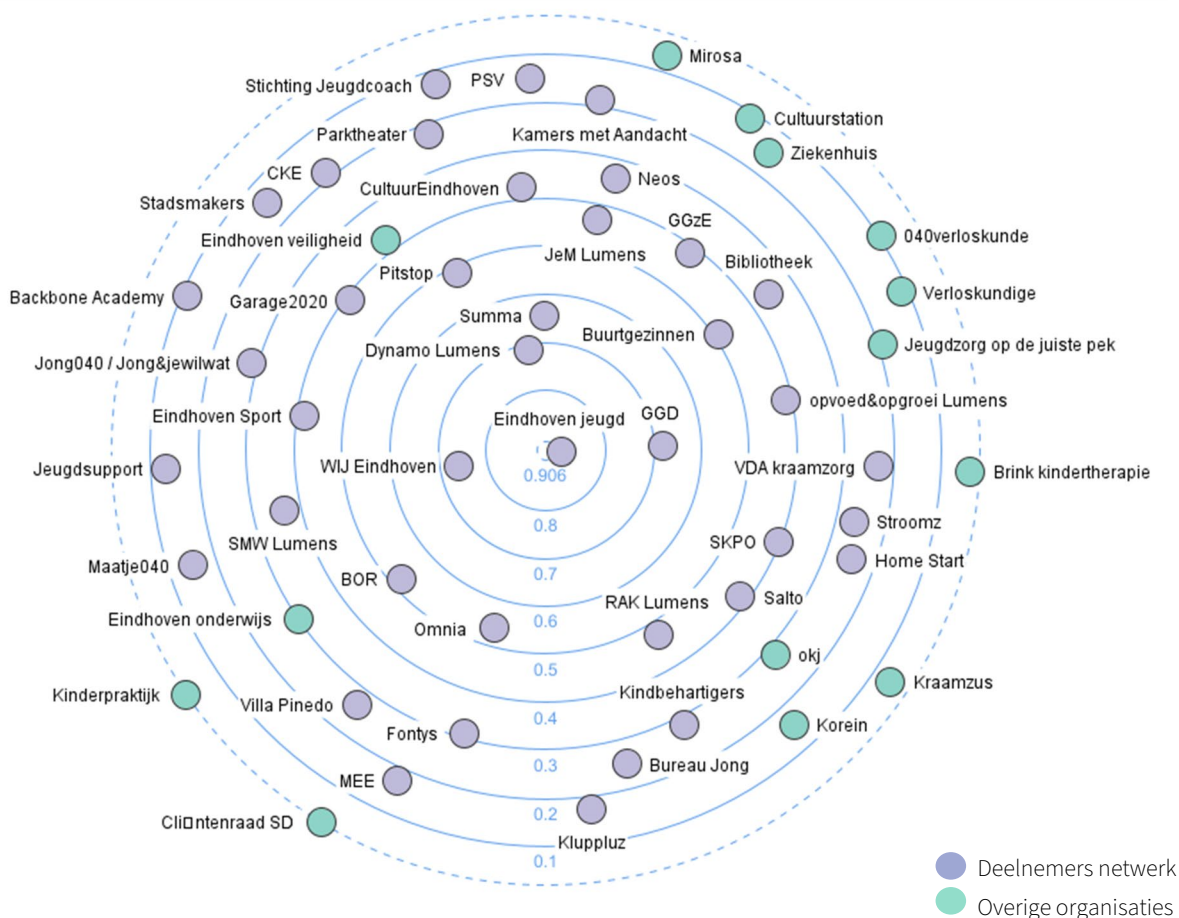
Kijken we naar de samenstelling van het netwerk preventief jeugdbeleid dan zien we een diversiteit aan organisaties in het preventieve veld. In totaal bestaat het netwerk uit 54 organisaties, waarvan op basis van de netwerksessies er 40 als deelnemer van het netwerk zijn aangewezen door de gemeente Eindhoven (zie bijlage A voor selectieprocedure). Tabel 1 geeft een beschrijving van het netwerk. In totaal bestaan er binnen het netwerk 872 relaties. De dichtheid van het netwerk laat zien dat 30,5% van het totaal aantal mogelijke relaties aanwezig zijn. Kijkend naar de grootte van het netwerk dan is dat een redelijk sterke dichtheid. Immers hoe groter het netwerk, hoe moeilijker het is om alle verbindingen te maken. Om meer duiding te kunnen geven aan de dichtheid kijken we ook naar het gemiddeld aantal relaties per organisatie: organisaties hebben gemiddeld met 16 andere organisaties een relatie. De range is echter heel breed, namelijk van contact met 1 organisatie tot contact met 49 organisaties. Dit betekent dat de meest centrale organisatie, de afdeling jeugd van de gemeente, met 49 van 53 andere organisaties een relatie heeft. Zie bijlage A voor meer informatie over de verdeling. De centraliteit laat zien dat het netwerk redelijk centraal georganiseerd is rond een aantal organisaties.

Tabel 1 Beschrijving netwerk preventief jeugdbeleid

Totaal aantal organisaties	54
Totaal aantal relaties	872
Dichtheid	0.305
Centraliteit	0.624
Gemiddeld aantal relaties per organisatie	16 (range 1-49)

Om voor het netwerk preventief jeugdbeleid Eindhoven een netwerkplaatje te kunnen maken, zijn organisaties gevraagd met welke andere organisaties in het netwerk hun organisatie tenminste één keer per jaar contact heeft. Bijvoorbeeld face-to-face contact (vergadering, bijeenkomst of overleg), telefonisch contact of contact via e-mail. In figuur 1 worden de resultaten weergegeven. Hoe meer een organisatie in het midden van de radar staat, hoe centraler de positie van de organisatie in het netwerk is. De organisaties met een paarse kleur zijn de door de gemeente aangewezen deelnemers van het netwerk. De grote organisaties Humanitas en Lumens zijn opgesplitst naar productniveau, daarnaast zijn voor de leesbaarheid van de figuur sommige organisatienamen korte gemaakt. De lijst met volledige namen van de organisaties staat in bijlage A opgenomen.

Figuur 1 Structuur van het netwerk preventief jeugdbeleid, op basis van centraliteit



Uit de analyses blijkt dat het netwerk als geheel verbonden is. Dit betekent dat alle 54 organisaties uit het netwerk op zijn minst contact hebben met één andere organisatie, er staat geen organisatie los van het netwerk. Figuur 1 laat zien dat het team jeugd van de afdeling sociaal domein beleid & strategie van de gemeente Eindhoven met een centraliteit van 0.907 de meest centrale positie in het netwerk heeft. Dat is naar verwachting, aangezien het de aanjager is van het netwerk. Vier andere centrale organisaties zijn WIJ Eindhoven (0.722), Lumens Dynamo en Dynamo Jeugdwerk (0.704), GGD Brabant Zuidoost (0.667) en het Summa College (0.630). De figuur laat verder zien dat de 14 overige organisaties (organisaties die niet door de gemeente als deelnemer van het netwerk zijn aangemerkt) zich voornamelijk in een periferiepositie bevinden. Al bevinden Expertisebureau OKJ (0.283) en de afdeling veiligheid van de gemeente Eindhoven (0.377) zich verder richting het centrum van het netwerk dan een aantal netwerkdeelnemers. Of de positie van een organisatie in een netwerk passend is hangt sterk af van de functie en taken van die organisatie in het netwerk. Een organisatie met een schakelfunctie, bijvoorbeeld een organisatie die toegang kan verlenen voor gespecialiseerde zorg, heeft een veel centralere positie nodig om goed te kunnen functioneren dan een organisatie die gespecialiseerd is in het bieden van een bepaalde zorgvorm.

2.1.1.1 Ontbrekende organisaties vanuit preventieve veld

Op de vraag of er nog organisaties gemist worden in het netwerk preventief jeugdbeleid werden uiteenlopende organisaties genoemd. Zo is er vanuit verschillende organisaties in het netwerk met onder meer de volgende organisaties de afgelopen 12 maanden contact geweest:

- Veilig Thuis
- Onderwijsinstellingen (zowel basisscholen, als middelbare scholen)
- Jeugdreclassering
- Partners in de geboortezorg: kraamzorg, maar ook het ziekenhuis en verloskundigen
- Korein
- Verschillende GGZ-partners
- Jeugdzorg
- Novadic Kentron

Het betreft voor een aantal organisaties een wederkerig gemis, want zij hebben ook deelgenomen aan het onderzoek omdat zij zichzelf een partner vinden in het netwerk preventief jeugdbeleid (groene knopen in figuur 1). Een belangrijk signaal dat een van de respondenten meegaf in deze open vraag was dat het netwerk zo groot is, omdat het domein-overstijgend werkt. Daarbovenop kan het zijn dat het netwerk een andere samenstelling heeft als je op wijkniveau gaat kijken. In verschillende wijken heb je namelijk met verschillende partners te maken.

2.1.1.2 Relaties binnen het brede jeugddomein

We hebben respondenten ook gevraagd naar het contact met organisaties in het brede jeugddomein. Het gaat om organisaties die niet direct in het preventieve jeugdhulpnetwerk vallen, maar waar de organisaties van respondenten wel tenminste één keer contact hebben gehad in de afgelopen 12 maanden (tabel 2).

Tabel 2 Organisaties in het brede jeugddomein waar vanuit het netwerk preventief jeugdbeleid contact mee is geweest in percentages van het totaal (meerdere antwoorden mogelijk)

	%
Veilig Thuis	68
Basisonderwijs	68
Jeugdzorgorganisaties	68
MBO	63
Middelbare scholen	63
Huisartsen	55
HBO	48
Politie	43
Novadic-Kentron	43
Kinderopvangorganisaties	40

Vluchtelingenwerk	35
WO	23
Buro Halt	20
Anders	15

De meest genoemde organisatie is Veilig Thuis, 68% van de organisaties in het netwerk geven aan het afgelopen jaar contact te hebben gehad met Veilig Thuis. Dit is één van de organisaties die ook bij de gemiste organisaties in het netwerk (paragraaf 2.1.1) meerdere keren werd genoemd. Ook het basisonderwijs en jeugdzorgorganisaties worden door 68% van de organisaties genoemd als belangrijke partner om contact mee te hebben. Daarnaast is er veel contact met het MBO (63%), middelbare scholen (63%) en huisartsen (55%).

De organisaties die aangeven contact te hebben gehad met andere organisaties in het brede jeugddomein (15%) geven als voorbeelden: het maatschappelijk werk in het ziekenhuis, consultatiebureaus, GGZ-instellingen en verschillende afdelingen van de gemeente Eindhoven, waaronder schuldhulpverlening en het ruimtelijk domein.

De organisaties die het afgelopen jaar ook met jeugdzorgorganisaties contact hebben gehad, geven daarbij een volgende specificering (tabel 3).

Tabel 3 Jeugdzorgorganisaties waar vanuit het netwerk preventief jeugdbeleid contact mee is geweest in percentages van het totaal (meerdere antwoorden mogelijk)

	%
Stichting Combinatie Jeugdzorg	88
Stichting GGzE	80
Stichting Omnia Jeugdzorg	72
Jeugdbescherming Brabant	65
Stichting Lunet Zorg	57
Springplank 040	55
Psychologenpraktijk Oog	44
Apanta GGZ	38
Autismebegeleiding.nl	26
ZuidZorg Thuiscoaching	17
Anders	17
Nieuwe Eindhovense Opvang Stichting	14
Zorgcoöperatie Brabant	9

De meest genoemde jeugdzorgorganisatie is Stichting Combinatie Jeugdzorg (88%), gevolgd door Stichting GGzE (80%) en Stichting Omnia Jeugdzorg (72%). Kentalis en Expertisebureau OKJ worden als voorbeelden genoemd van de overige jeugdzorgorganisaties. Laatstgenoemde heeft de vragenlijst ingevuld en is als overige partner in het netwerk preventief jeugdbeleid meegenomen (groen in figuur 1).

2.2 Samenwerking binnen het netwerk

Binnen het netwerk preventief jeugdbeleid wordt er op verschillende manieren samengewerkt. Deze samenwerkingsrelaties hebben we in beeld gebracht door te vragen naar het type contact dat organisaties met elkaar hebben. We maken daarbij onderscheid tussen vier kernprocessen:

- Cliënten overdragen: doorverwijzen, verwijzing ontvangen
- Inhoudelijk contact: casusbespreking, inhoudelijk advies ontvangen/geven
- Uitvoering: gezamenlijke projecten uitvoeren
- Ontwikkeling, strategie, beleid: overleg over trends en ontwikkelingen
behoefteanalyse, gezamenlijke strategie

Binnen het netwerk kunnen we op basis van deze typen relaties vier structuren identificeren⁸. Zo heeft bijvoorbeeld het geheel van relaties waarbij cliënten worden overgedragen een eigen structuur binnen het netwerk. We hebben ook naar de frequentie van het contact gevraagd, zodat we de netwerkstructuur van sterke relaties kunnen onderzoeken. Relaties worden sterker, indien er vaker contact is met elkaar. Het inzichtelijk maken van sterke relaties is relevant, want ze versterken bij de organisaties in het netwerk de bekendheid met en het vertrouwen in elkaar. Dat zijn op hun beurt weer cruciale factoren voor de genoemde kernprocessen⁹.

2.2.1 Netwerkstructuur van sterke relaties

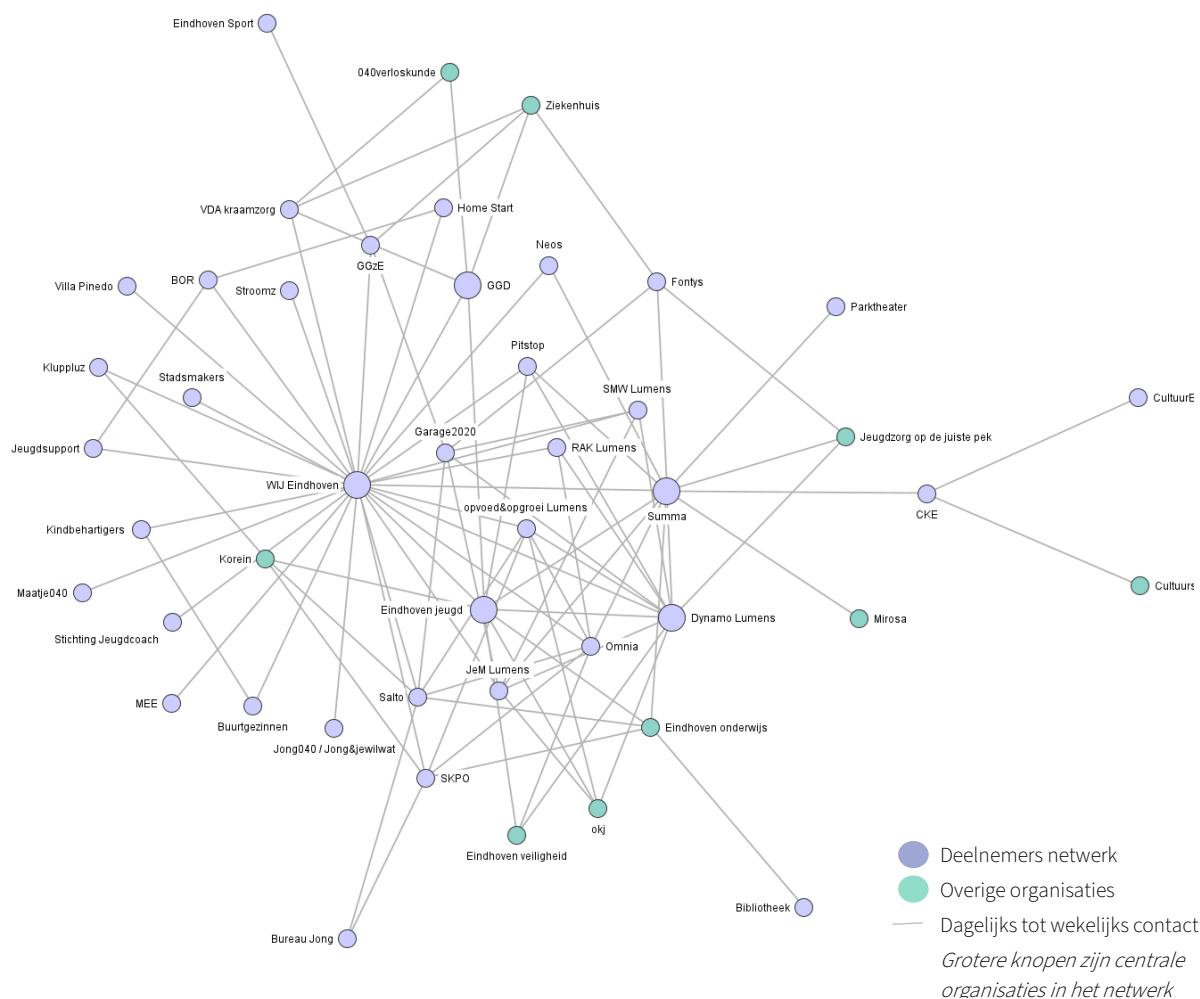
Organisaties hebben een sterke relatie als zij dagelijks tot wekelijks contact met elkaar hebben. Van de 54 organisaties in het netwerk preventief jeugdbeleid hebben 46 organisaties sterke relaties. Van de 8 organisaties die geen sterke relaties hebben, zijn er 3 netwerkdeelnemers (paarse organisaties). De volgende organisaties hebben geen sterke relaties: Backbone Academy (netwerkdeelnemer), Kamers met Aandacht (netwerkdeelnemer), PSV foundation (netwerkdeelnemer), Brink kindtherapie, Kraamzus, verloskundige (zzp), Cliëntenraad Sociaal Domein.

In figuur 2 wordt de netwerkstructuur van de sterke relaties in de huidige situatie weergegeven. Hierin zijn de organisaties die geen sterke relaties hebben niet in opgenomen. De vijf organisaties die een centrale positie hebben in het netwerk (zie figuur 1) hebben een grotere knoop gekregen. Net als in figuur 1 zijn de organisaties met een paarse kleur zijn de netwerkdeelnemers.

⁸ Blanken et al., 2022.

⁹ Cooper et al., 2016; Marsden & Campbell, 1984; Nooteboom et al., 2021; Provan & Milward, 2001.

Figuur 2 Structuur van sterke relaties in het netwerk preventief jeugdbeleid



In totaal zijn er 186 sterke relaties in het netwerk, dat is 6,5% van het totaal aantal mogelijke sterke relaties in het netwerk. Gemiddeld hebben organisaties met 3 andere organisaties een sterke relatie. Kijken we naar de centrale organisaties in het netwerk (grotere knopen) dan zien we dat WIJ Eindhoven, team jeugd gemeente Eindhoven, Lumens Dynamo en Summa College duidelijk meer sterke relaties hebben dan gemiddeld. Dat past bij hun centrale positie in het netwerk. De GGD valt in die zin op met een wat kleiner aantal sterke relaties in vergelijking met de andere centrale organisaties.

2.2.2 Vier typen netwerkstructuren

Zoals eerder aangegeven hebben we de samenwerkingsrelaties in het netwerk preventief jeugdbeleid uitgevraagd op vier typen van contact: cliënten overdragen, inhoudelijk contact, uitvoering en ontwikkeling, strategie en beleid. Voor ieder type samenwerkingsrelatie kunnen we een eigen structuur identificeren. In tabel 4 staat de beschrijving van de vier typen netwerkstructuren naast elkaar.

Tabel 4 Beschrijving vier typen netwerkstructuren binnen het netwerk preventief jeugdbeleid

	Cliënten overdragen	Inhoudelijk contact	Uitvoering	Ontwikkeling, strategie, beleid
Totaal aantal organisaties	54	54	54	54
Aantal actieve organisaties	47 (87%)	51 (94%)	52 (96%)	51 (94%)
Aantal isolaties	7	3	2	3
Totaal aantal relaties	322	326	530	400
Dichtheid	0.113	0.114	0.185	0.140
Centraliteit	0.432	0.528	0.435	0.697
Gemiddeld aantal relaties per organisatie	6	6	10	7

Het aantal actieve organisaties in tabel 4 laat zien dat bijna alle organisaties in het netwerk preventief jeugdbeleid (87%-94%) relaties hebben ten aanzien van de vier kernprocessen. Er zijn ook organisaties die niet deelnemen aan deze kernprocessen. Zo zijn de organisaties die geen cliënten overdragen: de bibliotheek (netwerkd deelnemer), afdelingen veiligheid en onderwijs van de gemeente Eindhoven, Jeugdzorg op de juiste plek, Cultuurstation, verloskundige (zzp) en Cliëntenraad Sociaal Domein. Voor de organisaties Kinderpraktijk Eindhoven, de afdeling onderwijs van de gemeente Eindhoven en Cultuurstation geldt dat ze geen inhoudelijk contact onderhouden met anderen in het netwerk. Kinderpraktijk Eindhoven en Cliëntenraad Sociaal Domein zijn organisaties die geen gezamenlijke projecten uitvoeren. En tot slot hebben de laatste genoemden en Brink Kindertherapie geen overleg met anderen over trends en ontwikkelingen, behoefteanalyse of gezamenlijke strategie.

Kijken we naar het totaal aantal relaties dan wordt er in het netwerk preventief jeugdbeleid het vaakst gezamenlijk aan projecten gewerkt. In totaal zijn er 530 relaties op de uitvoering. Ook samen ontwikkelingen in beeld brengen, strategie bepalen en beleid maken gebeurt relatief veel in het netwerk – 400 samenwerkingsrelaties betreffen dit kernproces. Cliënten overdragen, casusbespreking en inhoudelijk advies ontvangen en/of geven gebeurt wat minder vaak, maar betreft toch nog 322-326 relaties in het netwerk.

Wat betreft de dichtheid van de vier typen netwerkstructuren zien we dat er in vergelijking de meeste organisaties relaties hebben om in de uitvoering samen te werken (18,5% van de mogelijke relaties zijn aanwezig), gemiddeld genomen werken organisaties met 10 andere organisaties samen aan projecten in de uitvoering. Over het algemeen zijn de kernprocessen vrij decentraal gestructureerd, met uitzondering van de relaties in het kader van ontwikkeling, strategie en beleid; met een centraliteit van 0.697 zijn deze relaties rond één of een paar organisaties georganiseerd.

Om te kijken welke organisaties in de verschillende kernprocessen een centrale positie vervullen, hebben we de centraliteit op organisatieniveau berekend. In tabel 5 staan de vijf organisaties met de meest centrale positie per kernproces weergegeven.

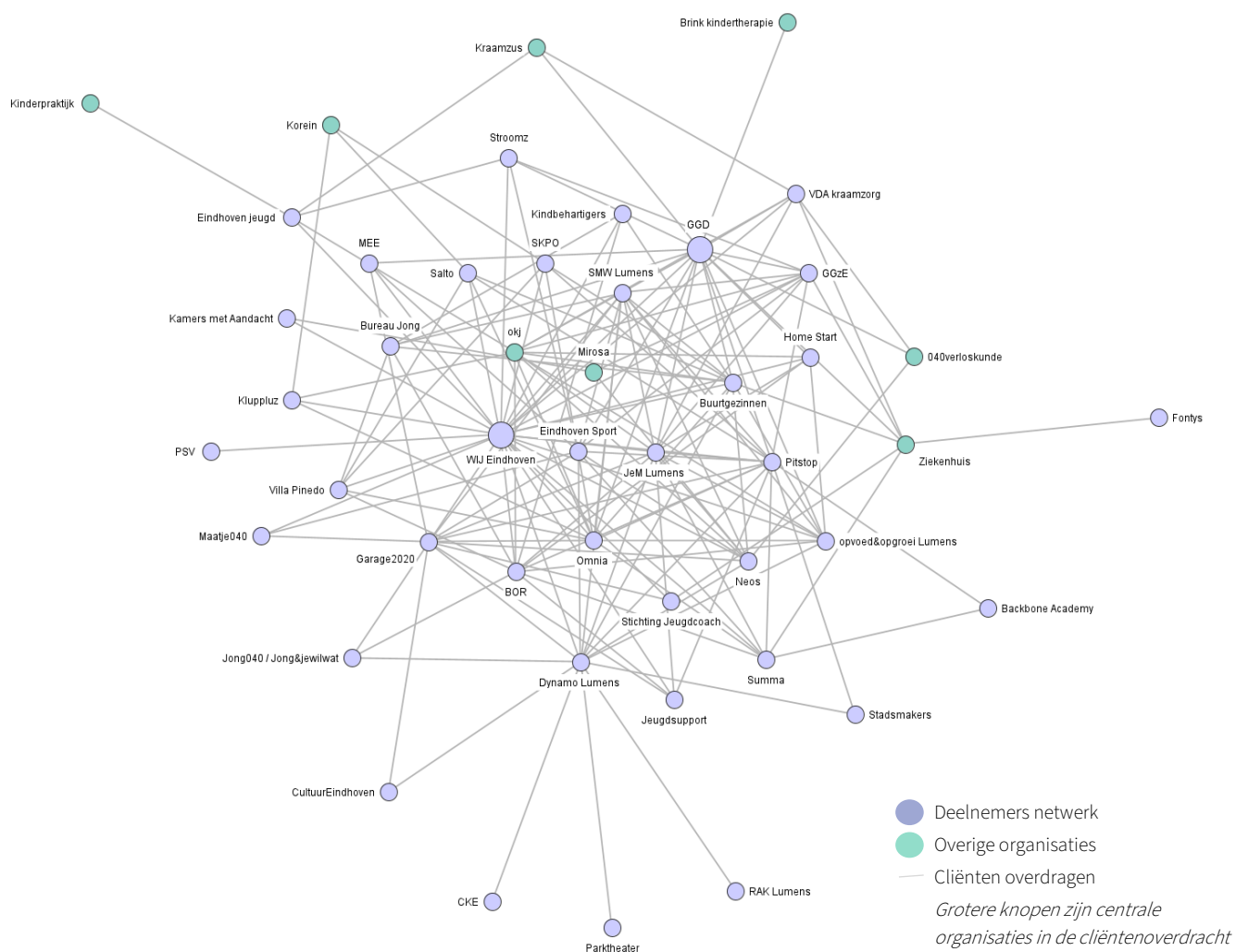
Tabel 5 Organisaties met meest centrale positie in de vier typen netwerkstructuren binnen het netwerk preventief jeugdbeleid, op basis van centraliteit

Cliënten overdragen	Inhoudelijk contact	Uitvoering	Ontwikkeling, strategie, beleid
0.519 WIJ Eindhoven	0.623 WIJ Eindhoven	0.604 Dynamo Lumens	0.811 Eindhoven jeugd
0.333 GGD	0.321 GGD	0.585 Summa College	0.472 Dynamo Lumens
0.296 Pitstop	0.321 Eindhoven Sport	0.528 WIJ Eindhoven	0.396 GGD
0.278 Dynamo Lumens	0.283 Pitstop	0.453 RAK Lumens	0.377 Omnia
0.278 JeM Lumens	0.245 JeM Lumens	0.434 BOR	0.302 Pitstop

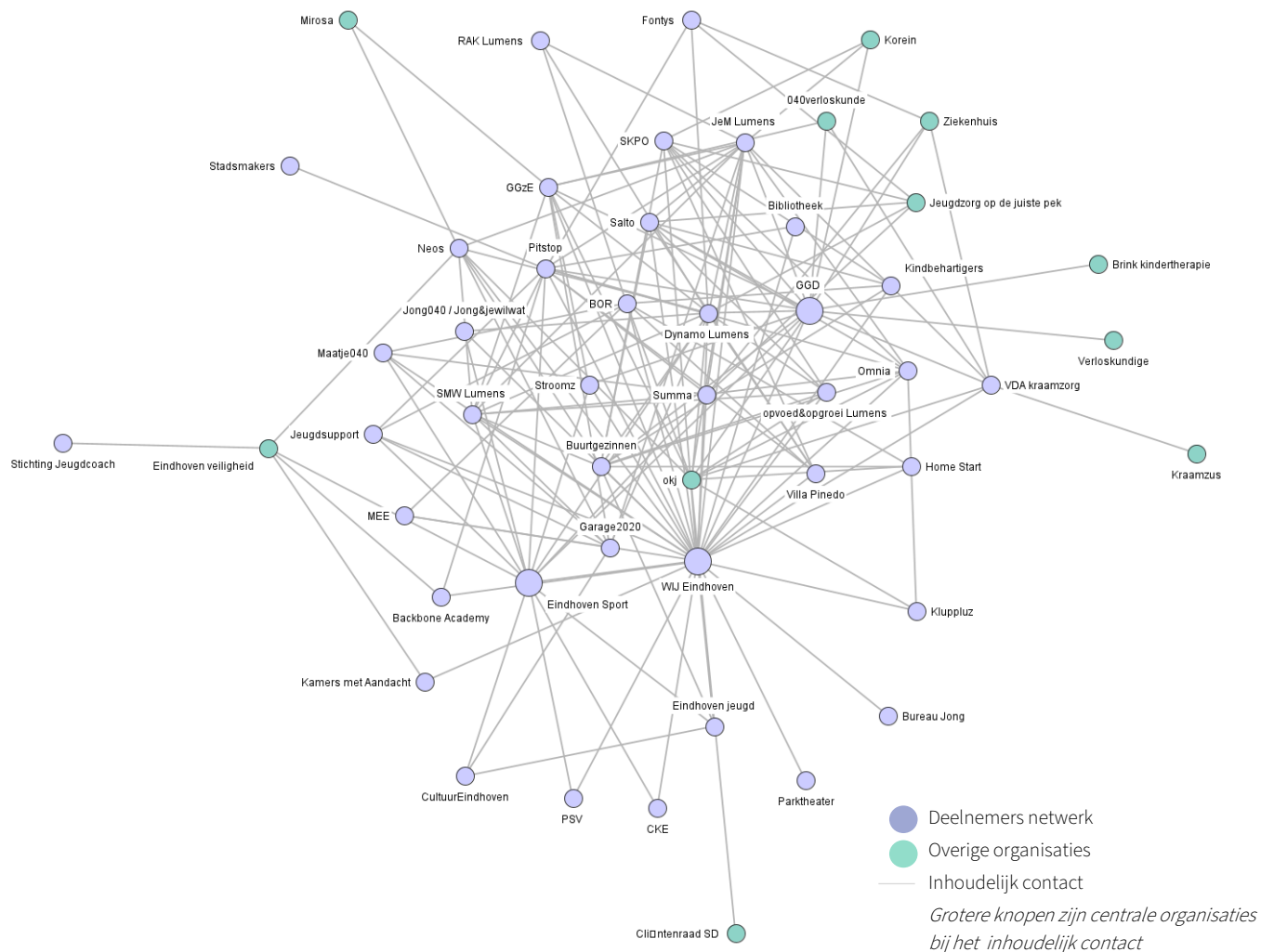
Met een centraliteit van 0.811 heeft het team jeugd van de gemeente Eindhoven een zeer centrale positie in de samenwerking op ontwikkeling, strategie en beleid. WIJ Eindhoven heeft een centrale positie ten aanzien van cliënten overdracht, casusbespreking en inhoudelijk advies ontvangen/geven (resp. centraliteit 0.519, 0.623). De gezamenlijke uitvoeringsrelaties zijn wat meer decentraal georganiseerd, waarbij Lumens Dynamo (0.604), Summa college (0.585) en WIJ Eindhoven (0.528) de meest centrale posities innemen.

In de hiernavolgende figuren 3 t/m 6 worden de vier netwerkstructuren naar de kernprocessen in het netwerk preventief jeugdbeleid weergegeven. In de netwerkplaatjes staan de organisaties die meer met elkaar verbonden zijn - direct en indirect (via relaties met andere organisaties) - dichter bij elkaar. De paarse kopen zijn de netwerkdeelnemers en de grotere knopen zijn de organisaties die voor het desbetreffende kernproces een centrale positie vervullen (zie ook tabel 5).

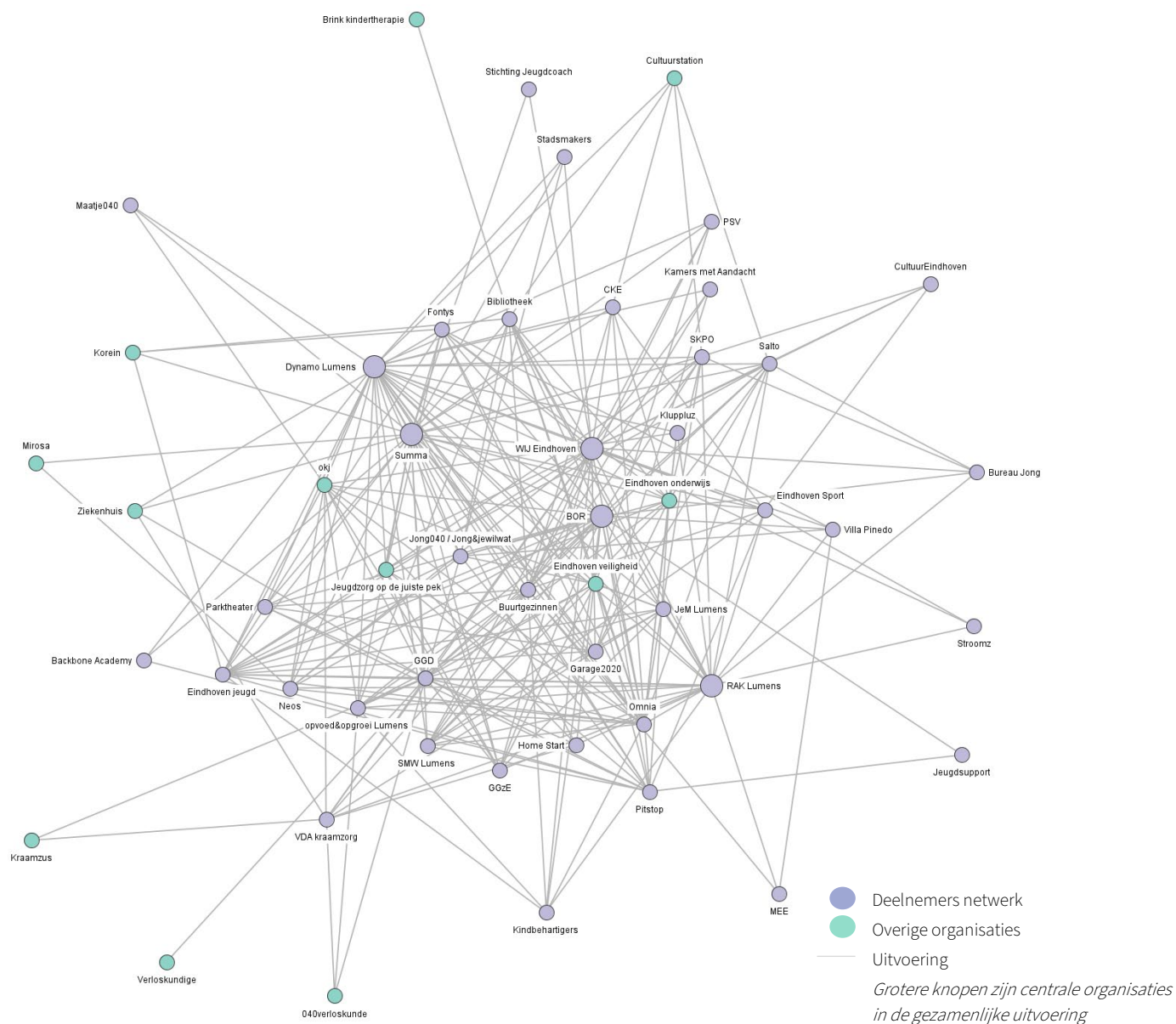
Figuur 3 Netwerkstructuur cliënten overdragen



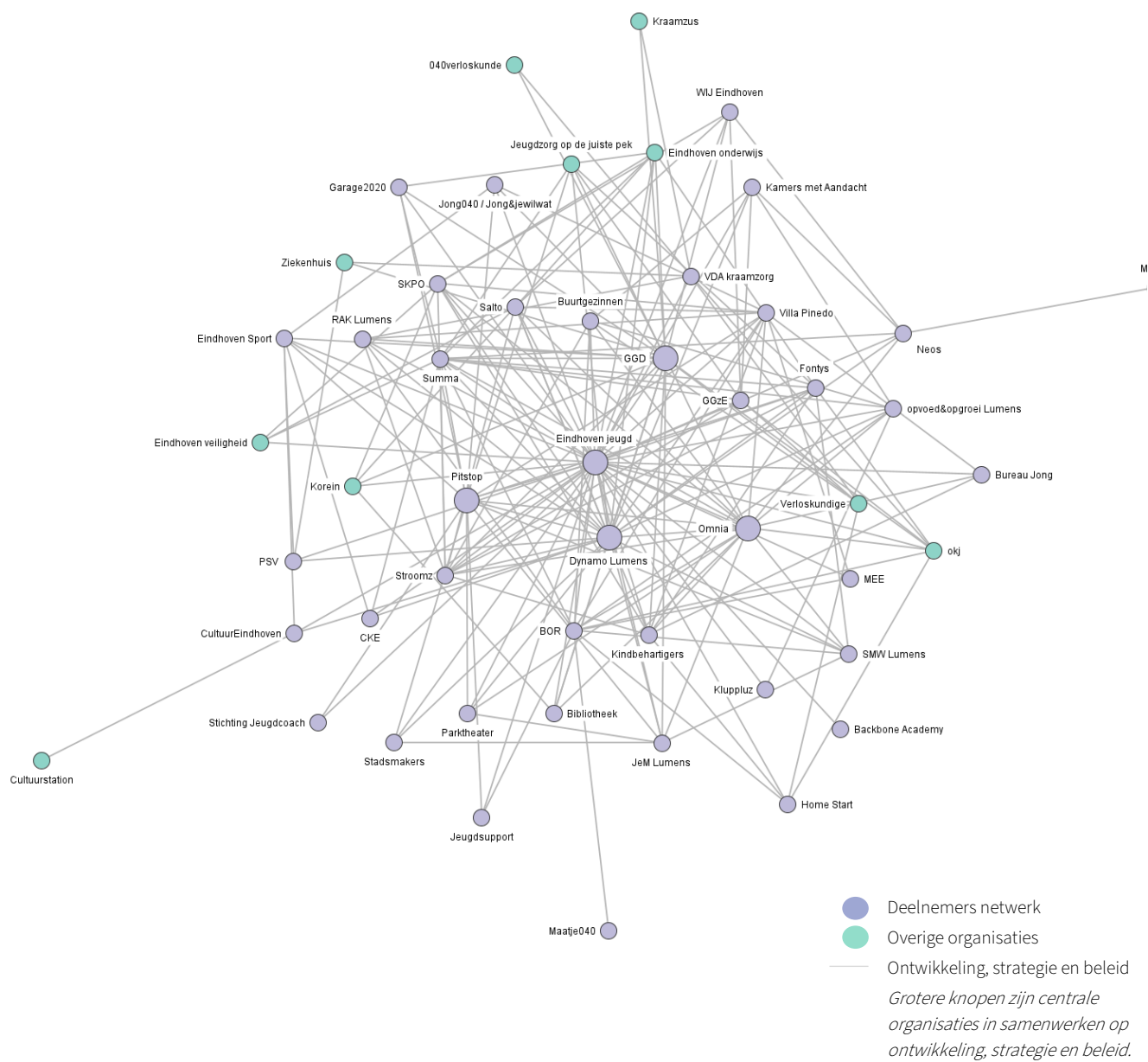
Figuur 4 Netwerkstructuur inhoudelijk contact



Figuur 5 Netwerkstructuur uitvoering



Figuur 6 Netwerkstructuur ontwikkeling, strategie en beleid



3 Evaluatie netwerksessies

Sinds 2022 organiseert de gemeente netwerksessies voor partners in het preventieve veld in Eindhoven. Deze netwerksessies worden één keer per kwartaal georganiseerd en vinden plaats op verschillende locaties in Eindhoven. De netwerksessies zijn vrij toegankelijk voor alle partners die zich betrokken voelen bij het preventief jeugdbeleid en graag onderdeel willen zijn van het netwerk. De sessies draaien om elkaar ontmoeten, (leren) kennen en inspireren om zo de samenwerking in het Eindhovense (preventieve) jeugddomein te versterken. Onderwerpen die centraal staan in de netwerksessies worden gekozen op basis van de ambities en doelstellingen in het Preventief Jeugdbeleid 2022-2026.

Om te kunnen evalueren of de netwerksessies in de praktijk opleveren wat in theorie bedoeld was, hebben we in het vragenlijstonderzoek de respondenten een aantal vragen gesteld. Vragen over waarom mensen al dan niet deelnemen aan de sessies, hoe de sessies worden ervaren, wat mensen eruit halen en hoe naar de opzet van de netwerksessies wordt gekeken. In dit hoofdstuk bespreken we de resultaten van deze vragen.

3.1 Deelname aan de netwerksessies

Het merendeel van de respondenten is zelf bij een van de netwerksessies aanwezig geweest (69%) of weet dat een collega aanwezig is geweest (11%) (tabel 6). Van de respondenten is 15% niet bij een van de netwerksessies geweest en 5% geeft aan niet te weten of een collega bij een sessie is geweest.

Tabel 6 Aanwezigheid bij de bij een netwerksessies preventief jeugdbeleid in percentages van het totaal (N = 55)

	%
Ja, ik ben zelf bij een netwerksessie geweest	69
Ja, mijn collega is bij een netwerksessie geweest	11
Nee, vanuit mijn organisatie is nog nooit iemand bij een netwerksessie aanwezig geweest	15
Dat weet ik niet	5

Een van de redenen waarom respondenten of een collega (nog) niet eerder bij een netwerksessie aanwezig zijn geweest, is dat het op dat moment niet in de agenda paste. Er stonden andere dingen gepland die niet geannuleerd konden worden, of er waren andere omstandigheden waardoor het niet mogelijk was. Een andere reden die meerdere keren is genoemd, is dat respondenten niet van het bestaan van de netwerksessies af wisten of niet waren uitgenodigd.

Om meer zicht te krijgen op de motivatie van deelnemers om naar de netwerksessies te komen, hebben we respondenten gevraagd naar hun reden van deelname aan de sessies. In tabel 7 zijn de antwoorden weergegeven.

Tabel 7 Reden van deelname aan de netwerksessie(s) preventief jeugdbeleid in percentages van het totaal. Meerdere antwoorden mogelijk, N = 44

	%
Om samenwerking te stimuleren	89
Om nieuwe kennis op te halen	77
Om inspiratie op te doen	75
Om informeel contact te hebben met samenwerkingspartners	75
Om nieuwe contacten op te doen	75
Om kennis te delen	55
Anders	5
Het was een verplichting vanuit mijn organisatie	0

De meest genoemde reden om naar de netwerksessie(s) te komen is om de samenwerking te stimuleren (89%). Ook het ophalen van nieuwe kennis (77%), het opdoen van nieuwe contacten, het opdoen van inspiratie en het hebben van informeel contact met samenwerkingspartners (75%) worden veel genoemd. Voor niemand is het een verplichting vanuit de organisatie om naar de netwerksessie te komen. Andere genoemde redenen zijn dat de respondenten de sessies mee organiseren en daarom logischerwijs ook bij de sessies aanwezig zijn.

3.1.1 Reden van deelname verschilt per functie in de organisatie

In de vragenlijst hebben we respondenten gevraagd naar de functie die zij hebben bij de organisatie waar zij werken. Sommige respondenten hebben meerdere functies. Er is 31 keer door respondenten aangegeven dat zij een uitvoerende functie hebben, 23 keer een leidinggevende functie en 20 keer hebben respondenten aangegeven werkzaam te zijn als beleidsontwikkelaar/ beleidsmaker (tabel 8).

Tabel 8 Aantal respondenten naar functie in de organisatie. Meerdere antwoorden mogelijk (N=55)

	N
Leidinggevende functie/ management	23
Beleidsontwikkelaar/ beleidsmaker	20
Uitvoering	31

Wanneer we de vraag naar waarom respondenten (of collega's van respondenten) bij de netwerksessie(s) zijn geweest uitsplitsen naar functie, vallen een paar dingen op (tabel 9). Het stimuleren van samenwerking is bij alle drie de functies de meest genoemde reden onder de respondenten. Respondenten die beleidsontwikkelaar zijn, geven ook als veelgenoemde reden het opdoen van nieuwe contacten, waar dit voor respondenten met

een uitvoerende functie wat lager is. Zij noemen juist het ophalen van nieuwe kennis vaker. Ook wordt het opdoen van nieuwe kennis veelgenoemd onder respondenten met een leidinggevende functie, net als het informele contact met samenwerkingspartners.

Tabel 9 Reden van deelname aan de netwerksessie(s) naar functie in de organisatie in percentages van het totaal

	% Leidinggevende functie (N= 23)	% Beleids- ontwikkelaar (N=20)	% Uitvoering (N=31)
Om samenwerking te stimuleren	93	88	91
Om nieuwe contacten op te doen	73	88	73
Om nieuwe kennis op te halen	87	82	77
Om kennis te delen	47	47	73
Om inspiratie op te doen	80	71	73
Om informeel contact te hebben met samenwerkingspartners	87	76	73
Het was een verplichting vanuit mijn organisatie	0	0	0
Anders	0	12	0

Alle respondenten met uitvoerende functies geven aan dat de netwerksessie(s) bijdragen aan de versterking van het netwerk preventief jeugdbeleid, en dit geldt ook voor respondenten met een leidinggevende functie die deze vraag hebben beantwoord. De frequentie van de sessies wordt ook door alle respondenten als goed ervaren. De meerwaarde van de netwerksessies wordt voornamelijk ervaren door respondenten met leidinggevende functies en met uitvoerende functies – voor respondenten die beleidsontwikkelaar zijn ligt dit percentage wat lager.

3.2 Waardering van de netwerksessies

Om een beter beeld van de waarde van de netwerksessie te krijgen voor de diverse netwerkpartners, hebben we in de vragenlijst gevraagd wat de respondenten vinden van de netwerksessie(s) op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (zeer goed) vinden. Gemiddeld geven de deelnemers de netwerksessie(s) een 7,8 als rapportcijfer (N= 37). Het laagste cijfer was een 6 en het hoogste een 9.

Naast het rapportcijfer hebben we de deelnemers een aantal stellingen over de netwerksessies voorgelegd. In tabel 10 staan de resultaten weergegeven.

Tabel 10 Waardering van de netwerksessies door deelnemers in percentages van het totaal (N = 38)

	% Ja	% Nee	% Weet ik niet
Ik vind de frequentie van de netwerksessies (4 keer per jaar) goed	100	0	0
De netwerksessie(s) dragen bij aan de versterking van het netwerk preventief jeugdbeleid	92	5	3
Ik heb bij de netwerksessie(s) nieuwe contacten opgedaan	82	18	0
De netwerksessies hebben een duidelijke meerwaarde voor mij	82	3	16
Ik gebruik nieuw opgedane contacten in de dagelijkse werkpraktijk (buiten de netwerksessie(s) om)	66	18	16
Door de netwerksessie(s) heb ik vaker contact met andere organisaties buiten de sessies om	53	26	21
Ik vind dat de doelgroep van de netwerksessies uitgebreid moet worden met organisaties uit de tweedelijnszorg	47	16	37
Ik / mijn organisatie zou een netwerksessie mee willen organiseren	42	18	39

We hebben de respondenten die zelf bij één of meer netwerksessies aanwezig zijn geweest een aantal stellingen voorgelegd over de netwerksessies. De frequentie wordt door alle 38 respondenten als goed ervaren. Ruim negen op de tien respondenten vindt dat de netwerksessie(s) bijdragen aan de versterking van het netwerk preventief jeugdbeleid.

Zo'n acht op de tien respondenten heeft nieuwe contacten opgedaan bij de netwerksessies en vindt dat de netwerksessies een duidelijke meerwaarde heeft. 66% van de respondenten geeft aan gebruik te maken van nieuwe opgedane contacten in de dagelijkse werkpraktijk (buiten de netwerksessie(s) om), voor 18% is dit niet het geval.

Ongeveer de helft van de respondenten (47%) vindt dat de doelgroep van de netwerksessies uitgebreid moet worden met organisaties uit de tweedelijnszorg. 16% vindt dit niet, 37% van de respondenten weet dit niet. 53% van de respondenten geeft aan vaker contact te hebben met andere organisaties buiten de netwerksessies om. Voor een kwart van de respondenten is dit niet het geval.

3.3 Vervolg netwerksessies

Tot slot hebben we de respondenten bevraagd over het vervolg van de netwerksessies; welke organisaties zouden nog meer uitgenodigd moeten worden? Zijn degenen die nog niet eerder zijn geweest van plan om in de toekomst (weer) deel te nemen aan de netwerksessies?

Van de 55 respondenten geeft 21% aan geen organisaties te missen tijdens de netwerksessies, 60% weet het niet of er organisaties gemist worden die in het vervolg uitgenodigd zouden moeten worden en 19% geeft aan wel organisaties te missen. Er worden verschillende organisaties genoemd die volgens hen bij de volgende netwerksessies uitgenodigd kunnen worden, waaronder verloskundigen, gynaecologen en kraamzorg. Ook leerplicht en politie worden genoemd. Daarnaast wordt 'tweedelijnszorg' genoemd als een waardevolle toevoeging aan het netwerk. Organisaties als jeugdzorg, ggz, Novadic Kentron, Kentalis en bijvoorbeeld jeugdverpleegkundigen van de GGD. Tot slot wordt er aandacht gevraagd voor meer diversiteit in het netwerk.

Het merendeel van de respondenten die nog niet eerder bij de netwerksessies zijn geweest, zijn voornemens om dat in de toekomst te doen (73%). De gedeelde reden die hiervoor gegeven wordt is dat het als heel waardevol wordt gezien om samenwerkingspartners beter te leren kennen, herkennen en erkennen.

“Het is belangrijk om contacten op te doen en elkaar te leren kennen om zo een bijdrage te kunnen leveren aan het welzijn van de jeugd in de gemeente Eindhoven”.

4 Tot slot

Het vormen van een netwerk preventief jeugdbeleid is voor de gemeente Eindhoven nooit een doel op zich is geweest, maar een middel om het jeugddomein te versterken zodat de organisaties met elkaar een samenhangend systeem van opvoed- en opgroei-ondersteuning kunnen vormen. Het doel van dit onderzoek was om na te gaan of de netwerksessies opbrengen waarvoor ze bedoeld zijn en om meer inzicht te krijgen in de samenstelling en structuur van het netwerk.

De netwerkanalyse laat zien dat het netwerk preventief jeugdbeleid in de praktijk uit meer organisaties bestaat dan de organisaties die de gemeente in beginsel als deelnemer van het netwerk heeft aangewezen. Naast de 14 extra organisaties die de vragenlijst hebben ingevuld, missen de deelnemers nog andere organisaties in het netwerk, waarmee in de praktijk regelmatig wordt samengewerkt. Het betreft vooral partners op het gebied van veiligheid (Veilig Thuis, jeugdreclassering, politie), geboortezorg (kraamzorg, verloskundigen, consultatiebureau, ziekenhuizen), onderwijs (basis en voortgezet), huisartsen en tweedelijnszorg (jeugdzorg, GGZ, verslavingszorg). Het uitbreiden van het netwerk met dergelijke partners is dus volgens de partners in het netwerk wenselijk.

Kijken we naar de overall structuur van het netwerk dan valt op dat er vijf centrale organisaties te identificeren zijn die ook in de structuren van de kernprocessen die centrale rol hebben. Dit zijn het team jeugd van de afdeling sociaal domein beleid & strategie van de gemeente Eindhoven, WIJ Eindhoven, Lumens Dynamo en Dynamo Jeugdwerk, GGD Brabant Zuidoost en Summa College¹⁰. Voor de stabiliteit van het netwerk is het van belang dat deze partners met een sterke centrale positie actief betrokken blijven bij het netwerk. Vanuit de netwerktheorie weten we dat stabiliteit van een aantal partners (kernstabiliteit) nodig om de continuïteit van de kernprocessen alsook de legitimiteit van het netwerk te waarborgen¹¹. Met name voor het succesvol kunnen overdragen van cliënten blijkt kernstabiliteit cruciaal te zijn¹².

Tegelijkertijd vraagt een goed functionerend netwerk juist ook om flexibiliteit. Het flexibel kunnen inspelen op vragen uit de praktijk betekent dat de periferie van een netwerk zou moeten bestaan uit een steeds wisselende samenstelling van organisaties¹³. Voor het netwerk preventief jeugdbeleid kan dit betekenen dat de gewenste uitbreiding met partners zoals hiervoor genoemd een dynamisch proces zou moeten zijn van komen en gaan. Voor de netwerksessies betekent dit dat het zijn open en vrije karakter moet blijven behouden, zodat juist die flexibiliteit nagestreefd kan worden.

¹⁰ In hoeverre deze netwerkdeelnemers ook op wijkniveau een centrale positie hebben in het netwerk kan op basis van deze analyse op stadsniveau niet gezegd worden.

¹¹ Provan & Kenis, 2008

¹² Provan & Milward, 2001

¹³ Provan & Lemaire, 2012

De deelnemers ervaren de netwerksessies al heel waardevol, ze geven het gemiddeld een 7,8 als rapportcijfer en geven aan dat ze graag naar toekomstige sessies komen. Volgens hen hebben de netwerksessies een juiste frequentie, stimuleren samenwerking, bieden ruimte aan kennisdeling en inspiratie, en dragen bij aan informele (nieuwe) contacten met samenwerkingspartners op het gebied van preventief jeugdbeleid.

Voorliggend onderzoek laat zien dat het netwerk preventief jeugdbeleid een vliegende start heeft gemaakt. Deelnemers zijn enthousiast over de netwerksessies en ervaren de meerwaarde in de praktijk. Het netwerk lijkt in de volgende fase van ontwikkeling terecht te komen, namelijk het proces van volgroeien. Dit vraagt aandacht voor een vragen, zoals:

- Voor wie is dit netwerk? Is de diverse afvaardiging qua functies binnen de organisaties de bedoeling of is het netwerk op stadsniveau vooral bedoeld voor bijvoorbeeld gezamenlijke beleidsontwikkeling en strategie? Zou de netwerkvorming in de uitvoering vooral op de vindplaatsen in de wijken moeten plaatsvinden of is juist deze verbinding op thema's op stadsniveau van waarde voor de uitvoering?
- Welke rol wil de gemeente vervullen ten aanzien van dit netwerk? Faciliterende rol voor de ontmoeting of ook een sturende rol op het bereiken van de netwerkdoelen? Wat betekent dat voor de monitoring van de netwerkopbrengsten?
- In hoeverre wil de gemeente het preventief jeugdbeleid gebiedsgericht en integraal met andere disciplines binnen het sociaal domein aanpakken? Wat betekent dat voor de samenwerking intern met andere afdelingen van de gemeente?

Antwoorden op deze vragen zijn nodig om de vervolgrichting en inzet vanuit de gemeente te kunnen bepalen.

Bijlage A Onderzoeksverantwoording

De data is met een online vragenlijst verzameld in de periode van 9 tot en met 25 mei 2023. De vragenlijst is in eerste instantie rondgestuurd onder de actieve deelnemers van het netwerk preventief jeugdbeleid, dat zijn de organisaties die de gemeente Eindhoven op basis van de netwerksessies als dusdanig heeft geselecteerd. De vragenlijst mocht doorgestuurd worden naar andere mogelijk geïnteresseerden – collega's binnen de eigen organisatie en andere organisaties in het preventieve veld.

De vragenlijst is ingevuld door 55 respondenten, werkzaam bij 41 verschillende organisaties. We hebben gevraagd naar de functie van de respondenten, waarbij zij meerdere antwoorden mochten geven. 23 respondenten hebben aangegeven dat zij werkzaam zijn in een leidinggevende/ managementfunctie, 20 respondenten zijn werkzaam als beleidsontwikkelaar of beleidsmaker en 31 respondenten hebben een uitvoerende functie.

De vragen over de netwerksessies zijn geanalyseerd op respondentniveau. De resultaten zijn ongewogen geanalyseerd: alle organisaties en respondenten wegen even zwaar mee. Omdat de respons te laag is om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over het gehele netwerk preventief jeugdbeleid, kunnen we in dit onderzoek alleen uitspraak doen over de respondenten die de vragenlijst hebben ingevuld, en de organisaties waar zij werken.

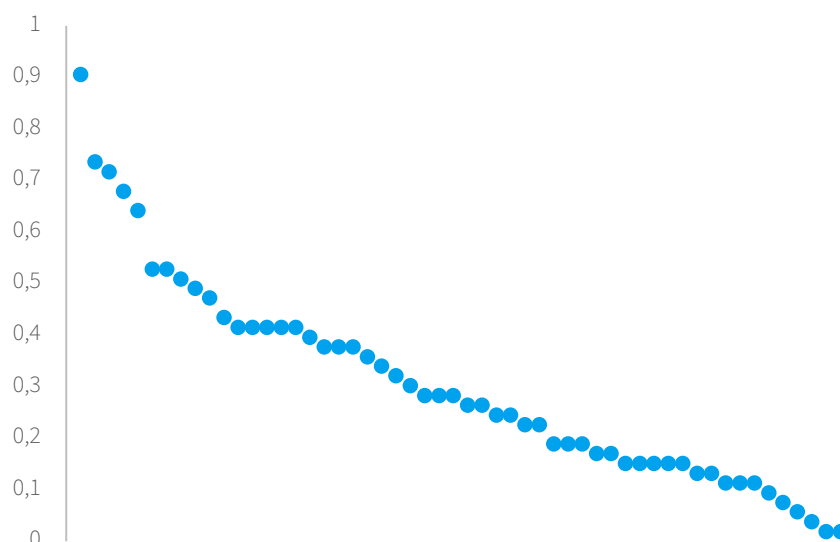
De vragen over het netwerk zijn geanalyseerd op organisatieniveau – hiervoor zijn de antwoorden van de respondenten per organisatie samengevoegd. We hebben de procedure van 'labeled reconstructie' gehanteerd om de non respons in te vullen¹⁴. Dit betekent dat we antwoorden van de andere organisaties over relaties gebruikt hebben om voor de organisaties die de vragenlijst niet ingevuld hebben te bepalen. Tevens om de maximale hoeveelheid informatie te gebruiken, hebben we gebruik gemaakt van onbevestigde relaties¹⁵. Hierdoor worden alle relaties die aangegeven zijn door de respondenten meegenomen. Onbevestigd betekent dat als organisatie A zegt contact te hebben met organisatie B, deze relatie wordt meegenomen in de analyses, ongeacht of organisatie B bevestigt dat deze relatie er is. Het is mogelijk dat er hierdoor een overschatting van het aantal relaties is geweest. Zeker de relaties van de organisaties die de vragenlijst niet hebben ingevuld moeten met extra voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

Voor de sociale netwerkanalyse is gebruik gemaakt van Ucinet en Visone. Ucinet is gebruikt voor het berekenen van het totaal aantal relaties, de dichtheid, centraliteit en gemiddeld aantal relaties per organisatie. Voor de visualisatie van de netwerkfiguren is gebruik gemaakt van Visone. In figuur 7 staat de spreiding van de centraliteit-maat op organisatieniveau weergegeven.

¹⁴ Storm & Richards, 1992.

¹⁵ Hanneman & Riddle, 2005; Scott & Carrington, 2011.

Figuur 7 Spreidingsdiagram gebaseerd op de (degree) centraliteit van organisaties in het netwerk preventief jeugdbeleid in 2023



In diverse figuren zijn afgekorte organisatienamen gebruikt. In tabel 11 staan de volledige namen en de gebruikte afkortingen opgenomen.

Tabel 11 Overzicht afkortingen en volledige organisatienamen

Volledige naam	Gebruikte afkorting
Backbone Academy	Backbone Academy
Bibliotheek	Bibliotheek
Bureau Jong	Bureau Jong
Buurtgezinnen	Buurtgezinnen
CKE	CKE
CultuurEindhoven	CultuurEindhoven
Eindhoven Sport	Eindhoven Sport
Fontys (lectoraat pedagogiek)	Fontys
Garage2020	Garage2020
Gemeente Eindhoven, afdeling sociaal domein beleid & strategie, team jeugd	Eindhoven jeugd
GGD Brabant Zuidoost	GGD
GGzE	GGzE
Humanitas BOR	BOR
Humanitas Home Start	Home Start
Humanitas Jeugdsupport	Jeugdsupport

Jong040 / Jong&jewelwat	Jong040 / Jong&jewelwat
Jongerencentrum Pitstop	Pitstop
Kamers met Aandacht	Kamers met Aandacht
Kindbehartigers Eindhoven	Kindbehartigers
Kluppluz	Kluppluz
Lumens Dynamo en Dynamo Jeugdwerk	Dynamo Lumens
Lumens JeM	JeM Lumens
Lumens opvoed&opgroei ondersteuning	opvoed&opgroei Lumens
Lumens RAK	RAK Lumens
Lumens Schoolmaatschappelijk werk (SMW)	SMW Lumens
Maatje040	Maatje040
MEE	MEE
Neos	Neos
Omnia jeugdzorg	Omnia
Parktheater	Parktheater
PSV foundation	PSV
Salto	Salto
SKPO	SKPO
Stadsmakers	Stadsmakers
Stichting Jeugdcoach	Stichting Jeugdcoach
Stroomz (DOH en SGE)	Stroomz
Summa (opleiding sociaal werk)	Summa
VDA kraamzorg	VDA kraamzorg
Villa Pinedo	Villa Pinedo
WIJ Eindhoven	WIJ Eindhoven
Gemeente Eindhoven afdeling Veiligheid	Eindhoven veiligheid
Cultuurstation	Cultuurstation
Brink kindertherapie (fysiotherapie)	Brink kindertherapie
040verloskunde	040verloskunde
Kinderpraktijk Eindhoven	Kinderpraktijk
Korein	Korein
Kraamzus (kraamzorg)	Kraamzus
Ziekenhuis	Ziekenhuis
Expertisebureau okj	okj
Mirosa	Mirosa
gemeente Eindhoven beleidsafdeling onderwijs	Eindhoven onderwijs
Jeugdzorg op de juiste pek	Jeugdzorg op de juiste pek
ZZP-er /verloskundige	Verloskundige
Cliëntenraad sociaal domein	Cliëntenraad SD

De volgende vragenlijst is aan de respondenten voorgelegd.

Vragenlijst Sociale netwerkanalyse preventief jeugdbeleid gemeente Eindhoven

Deel 1 Achtergrondinformatie

1. Wat is je naam?

2. Bij welke organisatie werk je?

Mocht je bij meerdere organisaties werkzaam zijn, vul dan de organisatie in waar je het meeste aantal uren per week werkt.

- ☐ Backbone Academy
- ☐ Bibliotheek
- ☐ Bureau Jong
- ☐ Buurtgezinnen
- ☐ CKE
- ☐ CultuurEindhoven
- ☐ Eindhoven Sport
- ☐ Fontys (lectoraat pedagogiek)
- ☐ Garage2020
- ☐ Gemeente Eindhoven, afdeling sociaal domein beleid & strategie, team jeugd
- ☐ GGD Brabant Zuidoost
- ☐ GGzE
- ☐ Humanitas BOR
- ☐ Humanitas Home Start
- ☐ Humanitas Jeugdsupport
- ☐ Jong040 / Jong&jewelwat
- ☐ Jongerencentrum Pitstop
- ☐ Kamers met Aandacht
- ☐ Kindbehartigers Eindhoven
- ☐ Kluppluz
- ☐ Lumens Dynamo en Dynamo Jeugdwerk
- ☐ Lumens JeM
- ☐ Lumens opvoed&opgroei ondersteuning
- ☐ Lumens RAK
- ☐ Lumens Schoolmaatschappelijk werk (SMW)
- ☐ Maatje040
- ☐ MEE
- ☐ Neos
- ☐ Omnia jeugdzorg
- ☐ Parktheater
- ☐ PSV foundation
- ☐ Salto

- ☐ SKPO
- ☐ Stadsmakers
- ☐ Stichting Jeugdcoach
- ☐ Stroomz (DOH en SGE)
- ☐ Summa (opleiding sociaal werk)
- ☐ VDA kraamzorg
- ☐ Villa Pinedo
- ☐ Wachtverzachter
- ☐ WIJ Eindhoven

3. Welke functie heb je bij deze organisatie?

- ☐ Leidinggevende functie/ management
- ☐ Beleidsontwikkelaar/ beleidsmaker
- ☐ Uitvoering

4. Heeft jouw organisatie een formele relatie met de gemeente Eindhoven?

Meerdere antwoorden mogelijk.

- ☐ Ja, via een subsidierelatie
- ☐ Ja, via een losse opdracht
- ☐ Ja, via een beschikking
- ☐ Anders, namelijk ...
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet

Deel 2 Netwerk Preventief Jeugdbeleid

- 5. Met welke organisaties uit het netwerk preventief jeugdbeleid in de gemeente Eindhoven heeft jouw organisatie weleens contact gehad in de afgelopen 12 maanden?** Denk daarbij aan face-to-face contact (vergadering, bijeenkomst of overleg), telefonisch contact of contact via mail.

Vink alle organisaties aan waarmee jouw organisatie tenminste één keer contact heeft gehad in de afgelopen 12 maanden.

- ☐ Backbone Academy
- ☐ Bibliotheek
- ☐ Bureau Jong
- ☐ Buurtgezinnen
- ☐ CKE
- ☐ CultuurEindhoven
- ☐ Eindhoven Sport
- ☐ Fontys (lectoraat pedagogiek)
- ☐ Garage2020
- ☐ Gemeente Eindhoven, afdeling sociaal domein beleid & strategie, team jeugd
- ☐ GGD Brabant Zuidoost
- ☐ GGzE

- ☐ Humanitas BOR
- ☐ Humanitas Home Start
- ☐ Humanitas Jeugdsupport
- ☐ Jong040 / Jong&jewelwat
- ☐ Jongerencentrum Pitstop
- ☐ Kamers met Aandacht
- ☐ Kindbehartigers Eindhoven
- ☐ Kluppluz
- ☐ Lumens Dynamo en Dynamo Jeugdwerk
- ☐ Lumens JeM
- ☐ Lumens opvoed&opgroei ondersteuning
- ☐ Lumens RAK
- ☐ Lumens Schoolmaatschappelijk werk (SMW)
- ☐ Maatje040
- ☐ MEE
- ☐ Neos
- ☐ Omnia jeugdzorg
- ☐ Parktheater
- ☐ PSV foundation
- ☐ Salto
- ☐ SKPO
- ☐ Stadsmakers
- ☐ Stichting Jeugdcoach
- ☐ Stroomz (DOH en SGE)
- ☐ Summa (opleiding sociaal werk)
- ☐ VDA kraamzorg
- ☐ Villa Pinedo

6. Mis je nog organisaties in de lijst van het netwerk preventief jeugdbeleid van de gemeente Eindhoven waar jouw organisatie contact mee heeft gehad in de afgelopen 12 maanden? Zo ja, welke organisatie(s) is dat en waarom hoort deze organisatie(s) bij het netwerk?

7. Hoe vaak heeft jouw organisatie in de afgelopen 12 maanden contact gehad met de volgende organisaties uit het netwerk preventief jeugdbeleid?

Vink per organisatie aangekruist bij vraag 5 de frequentie van het contact aan. Als je het niet precies weet, geef je dan een inschatting.

	(Bijna) elke dag	Paar keer per week	Paar keer per maand	Paar keer per jaar

.....	☐	☐	☐	☐
.....	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐

8. **Wat voor soort contact was dit?** *Vink per organisatie aangekruist bij vraag 5 het soort contact aan. Je kunt meerdere antwoorden per organisatie geven.*

	Cliënten overdragen doorverwijzen, verwijzing ontvangen	Inhoudelijk contact casusbespreking, inhoudelijk advies ontvangen/geven	Uitvoering gezamenlijke projecten uitvoeren	Ontwikkeling, strategie, beleid overleg over trends en ontwikkelingen, behoefteanalyse, gezamenlijke strategie	Anders
----	☐	☐	☐	☐	☐
----	☐	☐	☐	☐	☐
----	☐	☐	☐	☐	☐

9. **Met welke andere organisaties in het brede jeugddomein heeft jouw organisatie wel eens contact gehad in de afgelopen 12 maanden?** Denk daarbij aan face-to-face contact (vergadering, bijeenkomst of overleg), telefonisch contact of contact via mail.

Vink alsjeblieft alle organisaties aan waarmee jouw organisatie tenminste één keer contact heeft gehad in de afgelopen 12 maanden.

- ☐ Huisartsen
- ☐ Politie
- ☐ Veilig thuis
- ☐ Kinderopvangorganisaties
- ☐ Basisonderwijs
- ☐ Middelbare scholen
- ☐ MBO
- ☐ HBO
- ☐ WO
- ☐ Novadic-Kentron
- ☐ Buro Halt
- ☐ Jeugdzorgorganisatie
- ☐ Vluchtelingenwerk
- ☐ Anders...

10. Om welke jeugdzorgorganisatie(s) gaat het? *[Deze vraag is alleen gesteld aan respondenten die bij vraag 9 'Jeugdzorgorganisatie' hebben ingevuld]*

Vink alsjeblieft alle jeugdzorgorganisaties aan waarmee jouw organisatie tenminste één keer contact heeft gehad in de afgelopen 12 maanden.

- ☐ Apanta GGZ
- ☐ Autismebegeleiding.nl
- ☐ Jeugdbescherming Brabant
- ☐ Nieuwe Eindhovense Opvang Stichting
- ☐ Psychologenpraktijk Oog
- ☐ Springplank 040
- ☐ Stichting Combinatie Jeugdzorg
- ☐ Stichting GGzE
- ☐ Stichting Lunet Zorg
- ☐ Stichting Omnia Jeugdzorg
- ☐ Zorgcoöperatie Brabant
- ☐ ZuidZorg Thuiscoaching
- ☐ Anders...

Deel 3 Netwerksessies

Sinds 2022 organiseert de gemeente Eindhoven netwerksessies preventief jeugdbeleid. Deze worden één keer per kwartaal georganiseerd en vinden telkens plaats op een andere locatie in Eindhoven. De netwerksessies draaien om elkaar ontmoeten, (leren) kennen en inspireren om zo de samenwerking in het Eindhovense (preventieve) jeugddomein te versterken. Onderwerpen die centraal staan in de netwerksessies worden gekozen op basis van ambities en doelstellingen in het Preventief Jeugdbeleid 2022-2026. Er volgen nu een aantal vragen over de netwerksessies.

11. Ben jij of is een collega weleens bij een netwerksessie preventief jeugdbeleid aanwezig geweest?

- ☐ Ja, ik ben zelf bij een netwerksessie geweest → ga door naar vraag 13
- ☐ Ja, mijn collega is bij een netwerksessie geweest → ga door naar vraag 13
- ☐ Nee, vanuit mijn organisatie is nog nooit iemand bij een netwerksessie aanwezig geweest → ga door naar vraag 12
- ☐ Dat weet ik niet? → ga door naar vraag 17

12. Waarom is jouw organisatie nog nooit bij een netwerksessie aanwezig geweest?

[Deze vraag is alleen gesteld aan respondenten die bij vraag 11 'Nee, vanuit mijn organisatie is nog nooit iemand bij een netwerksessie aanwezig geweest' hebben ingevuld]

13. **Waarom ben jij (of is je collega) bij de netwerksessie(s) geweest?** Meerdere antwoorden mogelijk. *[Deze vraag is alleen gesteld aan respondenten die bij vraag 12 ‘Ja, ik ben zelf bij een netwerksessie geweest’ of ‘Ja, mijn collega is bij een netwerksessie geweest’ hebben ingevuld]*

- ☐ Om samenwerking te stimuleren
- ☐ Om nieuwe contacten op te doen
- ☐ Om nieuwe kennis op te halen
- ☐ Om kennis te delen
- ☐ Om inspiratie op te doen
- ☐ Om informeel contact te hebben met samenwerkingspartners
- ☐ Het was een verplichting vanuit mijn organisatie
- ☐ Andere reden, namelijk

14. **Wat vind je van de netwerksessie(s)? Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed) / of [weet niet]** *[Deze vraag is alleen gesteld aan respondenten die bij vraag 12 ‘Ja, ik ben zelf bij een netwerksessie geweest’ of ‘Ja, mijn collega is bij een netwerksessie geweest’ hebben ingevuld]*

15. **Wat is op jou / jouw organisatie van toepassing?** *[Deze vraag is alleen gesteld aan respondenten die bij vraag 12 ‘Ja, ik ben zelf bij een netwerksessie geweest’ hebben ingevuld]*

	Ja	Nee	Dat weet ik niet
Ik heb bij de netwerksessie(s) nieuwe contacten opgedaan	☐	☐	☐
Ik gebruik nieuw opgedane contacten in de dagelijkse werkpraktijk (buiten de netwerksessie(s) om)	☐	☐	☐
De netwerksessie(s) dragen bij aan de versterking van het netwerk preventief jeugdbeleid	☐	☐	☐
Ik / mijn organisatie zou een netwerksessie mee willen organiseren	☐	☐	☐
Ik vind dat de doelgroep van de netwerksessies uitgebreid moet worden met organisaties uit de tweedelijnszorg	☐	☐	☐
Door de netwerksessie(s) heb ik vaker contact met andere organisaties buiten de sessies om	☐	☐	☐
Ik vind de frequentie van de netwerksessies (4 keer per jaar) goed	☐	☐	☐
De netwerksessies hebben een duidelijke meerwaarde voor mij	☐	☐	☐

16. De afgelopen 1,5 jaar heeft de gemeente Eindhoven hard gewerkt om het netwerk op te bouwen. Als je kijkt naar de netwerksessie en hoe deze nu zijn: mis je daar dan organisaties in die je graag uitgenodigd zou zien worden voor de netwerksessies? *[Deze vraag is alleen gesteld aan respondenten die bij vraag 12 'Ja, ik ben zelf bij een netwerksessie geweest' hebben ingevuld]*

☐ Ja, namelijk:

☐ Nee

17. Verwacht je dat jij of jouw organisatie in de toekomst zal deelnemen aan de netwerksessies? *[Deze vraag is alleen gesteld aan respondenten die bij vraag 11 'Nee, vanuit mijn organisatie is nog nooit iemand bij een netwerksessie aanwezig geweest' of 'Weet ik niet' hebben ingevuld]*

☐ Ja, want.....

☐ Nee, want.....

☐ Dat weet ik niet

18. Heb je nog vragen of opmerkingen over deze vragenlijst? Deze kun je hieronder kwijt.

Referenties

Blanken, M. (2023). Advies netwerk preventief jeugdbeleid Eindhoven. Notitie Het PON & Telos, Tilburg.

Blanken, M., Mathijssen, J., van Nieuwenhuizen, C., Raab, J., & van Oers, H. (2022). Intersectoral collaboration at a decentralized level: information flows in child welfare and healthcare networks. *BMC health services research*, 22(1), 1-10.

Carboni, J. L., Saz-Carranza, A., Raab, J., & Isett, K. R. (2019). Taking Dimensions of Purpose-Oriented Networks Seriously. *Perspectives on Public Management and Governance*, 2(3), 187-201.

Castells, M. (2011). *The rise of the network society* (Vol. 12). John Wiley & sons.

Cooper, M., Y. Evans, and J. Pybis, *Interagency collaboration in children and young people's mental health: a systematic review of outcomes, facilitating factors and inhibiting factors*. Child: care, health and development, 2016. 42(3): p. 325-342.

Doevendans, P., Deuten, J., Triest, N. van, Corèl, A. en M. Fokkema. (2020). Organisatienetwerken van waarde. Een voorstudie naar het functioneren en de toekomst van organisatienetwerken in het maatschappelijk domein. In. Platform 31, Den Haag.

Gemeente Eindhoven (september 2021). Geen kinderspel. Preventief Jeugdbeleid 2022-2026. In. Eindhoven.

Hanneman, R.A. and M. Riddle, *Introduction to social network methods*. 2005, University of California Riverside.

Hoeijmakers, M., Raab, J., & M. Jansen (2012). Academische werkplaatsen ter versterking van kennisontwikkeling en –uitwisseling in de publieke gezondheidszorg. Netwerkanalyses voor de Limburgse academische werkplaats. *Tijdschrift voor Gezondheidswetenschappen*, 90(7), 444-452.

Killduff, M. & D. Brass (2010). Organizational Social Network Research: Core Ideas and Key Debates. *The Academy of Management Annals*, 4(1), 317-357.

Marsden, P.V. and K.E. Campbell, *Measuring tie strength*. *Social forces*, 1984. 63(2): p. 482-501.

- Nooteboom, L., et al., *Towards Integrated Youth Care: A Systematic Review of Facilitators and Barriers for Professionals*. Administration and Policy in Mental Health and Mental Health Services Research, 2021. 48(1): p. 88-105.
- Provan, K. G., & Kenis, P. (2008). Modes of network governance: Structure, management, and effectiveness. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(2), 229-252.
- Provan, K. G., & Lemaire, R. H. (2012). Core concepts and key ideas for understanding public sector organizational networks: Using research to inform scholarship and practice. *Public administration review*, 72(5), 638-648.
- Provan, K.G. and Milward, H.B. (1995), "A preliminary theory of interorganizational network effectiveness: a comparative study of four community mental health systems", *administrative Science Quarterly*, Vol. 40 No. 1, pp. 1-33.
- Provan, K. G., & Milward, H. B. (2001). Do networks really work? A framework for evaluating public-sector organizational networks. *Public administration review*, 61(4), 414-423.
- Raab, J., & Kenis, P. (2009). Heading toward a society of networks: Empirical developments and theoretical challenges. *Journal of management inquiry*, 18(3), 198-210.
- Raab, J., Mannak, R. S., & Cambré, B. (2015). Combining structure, governance, and context: A configurational approach to network effectiveness. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(2), 479-511.
- Scott, J. (1991). *Social Network Analysis*. London: Sage.
- Scott, J. and Carrington, P.J. (2011), *The SAGE Handbook of Social Network Analysis*, SAGE Publications, Thousand Oaks, CA.
- Smith, J. G. (2020). Theoretical Advances in Our Understanding of Network Effectiveness. *Perspectives on Public Management and Governance*, 1-16.
- Stork, D. and W.D. Richards, *Nonrespondents in communication network studies: Problems and possibilities*. *Group & Organization Management*, 1992. 17(2): p. 193-209.
- Van der Steen, M., Scherpenisse, J., & van Twist, M. (2015). Sedimentatie in sturing. Systeem brengen in netwerkend werken door meervoudig organiseren. The Hague: NSOB.



OPGERICHT IN
1947



GEVESTIGD IN
TILBURG

KENNISONDERNEMING

STICHTING ZONDER WINSTOOGMERK

AANTAL MEDEWERKERS

35



INTENSIEVE SAMENWERKINGEN

MET UNIVERSEITEN EN ANDERE
KENNISINSTELLINGEN

EXPERTISE

- > PARTICIPATIE & GOVERNANCE
- > WOON- & LEEFOMGEVING
- > DUURZAAMHEIDSTRANSITIES
- > SOCIAAL DOMEIN & ARBEID
- > CULTUUR & ERFGOED
- > DUURZAAMHEIDSIMPACT
- > DATA EN METHODEN

ONZE OPDRACHTGEVERS

- > PROVINCIES
- > GEMEENTEN
- > ZORG- EN WELZIJNSINSTELLINGEN
- > FONDSEN
- > BANKEN

HET
pon | telos

Over het PON & Telos

Maatschappelijke besluitvorming verbeteren

Wij zijn een sociale kennisonderneming in het hart van de samenleving. We beschouwen het als onze opdracht om maatschappelijke besluitvorming te verbeteren. Dat doen we door wetenschappelijke kennis met kennis van de praktijk te verbinden. We zijn van data, feiten en cijfers, maar geven die altijd een gezicht. Waarbij iedere stem telt. Voorkeuren en meningen halen we op, onderzoeken we, analyseren we en duiden we. Met prikkelende aanpakken en innovatieve methoden. Daarbij zijn we altijd gericht op duurzaamheid: de harmonieuze verbinding tussen sociale, ecologische en economische doelstellingen. Zo dragen we bij aan de kwaliteit van samenleven, nu en in de toekomst.

Met een multidisciplinair en creatief team van bijna 30 adviseurs en onderzoekers werken we vooral voor lokale en regionale overheden in Nederland (met een sterke kennispositie in Noord-Brabant), maar ook voor corporaties, banken, zorg- en welzijnsinstellingen, fondsen en maatschappelijke organisaties. We werken daarbij intensief samen met universiteiten en andere kennisinstellingen en zijn officieel partner van Tilburg University. Met onze kennis en inzichten adviseren we beleidsmakers en bestuurders. Zodat ze afgewogen keuzes kunnen maken. Zodat ze bestuurlijk kunnen vernieuwen. En zodat ze een positieve impuls kunnen geven aan de samenleving van morgen.

Stationsstraat 20c
5038 ED Tilburg
+31 (0)13 535 15 35
info@hetpon-telos.nl